נאמן להאכילו בתרומה - He is believed to feed him *Terumah*

Overview

The גמרא cites a ברייתא in which רבי was מעלה a person לכהונה (for תרומה only, but not for יוחסין) based on the testimony of his father. רבי explained that the father is believed להאכילו תרומה, since it is בידו להאכילו תרומה (but not בידו to marry him to a מיוחסת). Our תוספות reconciles this ruling with a seemingly contradictory ruling.

----------------------

תוספות asks:

הקשה רבינו יצחק בן מרדכי דתנן בפרק עשרה יוחסין (קדושין דף עט,ב ושם) -

The ריב"ם asked; we learnt in a משנה in פרק עשרה יוחסין -

מי שיצא הוא ואשתו למדינת הים וכשחזר הביא עמו בנים ומתה אשתו[[1]](#footnote-1) -

A כהן who left with his wife overseas, and when he returned, he brought children with him and his wife died -

צריך להביא ראיה על בניו -

It is necessary for him to bring proof regarding his children. This concludes the משנה. תוספות continues -

ואינו נאמן להאכילם בתרומה כדמוכח התם בגמרא -

And he is not believed to feed them תרומה, without proof that they are indeed his children, as is evident there in the גמרא -

דתניא התם הביא ראיה על הגדולים[[2]](#footnote-2) אין צריך ראיה על הקטנים[[3]](#footnote-3) -

For the גמרא there cites a ברייתא which states; if he brought proof regarding his older children, no proof is required for the younger children. This concludes the ברייתא -

ואמר רבי שמעון בן לקיש עלה לא שנו אלא בקדשי הגבול אבל ליוחסין לא -

And ר"ל commented on this ברייתא, this rule that א"צ ראיה על הקטנים was taught only in regards to קדשי הגבול (which is תרומה), but not in regards to יוחסין; regarding יוחסין he needs to bring a ראיה even for the קטנים (who are כרוכים אחריה). In any event it is evident from that גמרא that regarding both קטנים and גדולים we do not depend on his word, but we need some outside proof (at least כרוכים אחריה by קטנים) -

והיכי קאמר רבי הכא דאב נאמן להאכילו בתרומה[[4]](#footnote-4) -

So how can רבי rule here that the father is believed to be מאכיל his son תרומה, without any outside confirmation?!

תוספות answers:

ותירץ דרבי תנא הוא ופליג –

And the ריב"ם answered; that רבי is a תנא and argues with the משנה וברייתא in מס' קדושין and maintains that the father alone is believed.

תוספות offers an alternate solution:

ורבינו תם אומר דההיא דקדושין אתיא כרבי יהודה דאמר[[5]](#footnote-5) אין מעלין לכהונה על פי עד אחד -

And the ר"ת answers that the משנה וברייתא there in מסכת קדושין is according to ר"י, who maintains that we do not elevate a person to כהונה based on the testimony of one witness[[6]](#footnote-6) -

וקדשי הגבול דהתם היינו לכל דבר קדושה כגון תרומה ונשיאות כפים ויוחסין[[7]](#footnote-7) -

And when ר"ל stated there that by כרוכים אחריה they are considered כהנים for קדשי הגבול that means all types of קדושת כהונה, for instance תרומה, נש"כ and יוחסין –

תוספות anticipates a difficulty:

והא דקאמר התם אבל ליוחסין לא[[8]](#footnote-8) -

And regarding that which ר"ל stated there, ‘however not regarding יוחסין’, that the כרוכים אחריה will not be sufficient for יוחסין; this seemingly contradicts what we are saying now that קדשי הגבול includes יוחסין (since ר"י maintains מעלין מתרומה ליוחסין) –

תוספות responds, the term יוחסין there -

היינו יוחסין לקורבה כגון לסקול ולשרוף על ידו[[9]](#footnote-9) -

Means יוחסין in regards to relatives, for instance to punish with סקילה or שריפה on account of this child –

תוספות proves his point:

כדמסיק התם רבי יוחנן אמר אף ליוחסין ואזדא רבי יוחנן לטעמיה דאמר סוקלין על החזקות -

As the גמרא concludes there (in מס' קדושין) ‘ר"י maintains the proof extends even regarding יוחסין, for ר"י follows his reasoning, where he maintains that we stone (even if it is) based on חזקות (only)’. [[10]](#footnote-10)

תוספות offers an additional solution:

[אי[[11]](#footnote-11) נמי הכא באשתו עמו דאין צריך להביא ראיה כדאמר התם]:

[Or you may also say, that here where רבי rules נאמן להאכילו בתרומה, it is a case where his wife is with him and the children are כרוך אחריה, where there is no need to bring any additional proof, as the גמרא states there.]

Summary

רבי, who maintains that the father is believed to be מאכיל תרומה to his son, may be arguing with the משנה in קדושין which requires a ראיה, or that משנה follows the view of ר"י (that אין מעלין לכהונה ע"פ ע"א), [or that sרבי' case is when the wife is here].

Thinking it over

1. The ריב"ם asks, how is it that רבי maintains נאמן להאכילו תרומה, when from the גמ' in קדושין it appears that the father alone is insufficient להאכילו תרומה.[[12]](#footnote-12) Why cannot we answer that רבי is discussing תרומה דרבנן and the גמ' in קדושין is discussing תרומה דאורייתא?![[13]](#footnote-13)

2. The א"נ answers that in our case it is אשתו עמו (and בניה כרוכים אחריה).[[14]](#footnote-14) If it is the same case as in קדושין, why is it necessary for רבי to say that the father is נאמן since it is בידו, when he is נאמן because it is כרוכים אחריה as the גמ' states in קדושין?![[15]](#footnote-15)

3. According to the א"נ, how can we understand the stance of ר"ח, when it is a משנה מפורשת that נאמן להאכילו תרומה?!

1. If his wife returns with him and the (small) children are attached to the mother (כרוכים אחריה) that is sufficient proof that they are his children and he is נאמן להאכילם תרומה. [↑](#footnote-ref-1)
2. This would (seemingly) indicate that if he did not bring a ראיה על הגדולים, he needs to bring a ראיה על הקטנים (even if they are כרוכים אחריה?!). [↑](#footnote-ref-2)
3. No proof is required for the קטנים if they are כרוכים אחריה; however proof is required for the גדולים since they are not כרוכים אחריה. [↑](#footnote-ref-3)
4. See ‘Thinking it over’ # 1. [↑](#footnote-ref-4)
5. See previously כג,ב in the משנה. See (also) כד,ב (and תוס' ד"ה ואיבעית) that since ר"י maintains מעלין מתרומה ליוחסין, therefore he requires two עדים (even) for תרומה. [↑](#footnote-ref-5)
6. Therefore according to ר"י that two עדים are required for תרומה (ויוחסין), it is necessary for the father to bring proof (two עדים for בניו הגדולים and/or כרוכים אחריה [which is better that an ע"א] for בניו הקטנים). However רבי who maintains that אין מעלין מתרומה ליוחסין and מעלין לתרומה ע"פ ע"א, the father alone is believed since בידו להאכילו (is at least as good as an ע"א). [↑](#footnote-ref-6)
7. According to the ר"ת we have established the משנה וברייתא in קדושין according to ר"י who maintains (see footnote # 5) מעלין מתרומה ליוחסין and an ע"א is not sufficient להאכילו תרומה, therefore we must say that the proof of כרוכים אחריה is better than an ע"א (it is like ב' עדים) since once we permit them to eat תרומה they will be כשר ליוחסין, which requires ב' עדים according to everyone. [↑](#footnote-ref-7)
8. דליכא למימר ליוחסין להשיאו אשה דהא לרבי יהודה במקום שנאמן להאכילו תרומה נאמן גם להשיאו אשה דמעלין מתרומה ליוחסין, תוספות ישנים. [↑](#footnote-ref-8)
9. This means if this child (who was כרוך אחר אמו) had relations with his (alleged) parent he will not receive the punishment of סקילה or שריפה (based on כרוך אחריה alone) unless there are עדים that this is their child. [↑](#footnote-ref-9)
10. This would seem to indicate that the dispute between ר"י ור"ל (regarding יוחסין) is in reference to the punishment of סקילה, which in turn supports the view of תוספות that יוחסין here refers to meting out the death penalty, but not regarding marrying a מיוחס. [↑](#footnote-ref-10)
11. This seems to be an addendum (from תוספות ישנים). See ‘Thinking it over’ # 2. [↑](#footnote-ref-11)
12. See footnote # 4. [↑](#footnote-ref-12)
13. See פנ"י. [↑](#footnote-ref-13)
14. See footnote # 11. [↑](#footnote-ref-14)
15. See בית יעקב. [↑](#footnote-ref-15)